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*Esej*

„*Znám jednoho muže, který je neuvěřitelně laskavý, ke všem se chová pěkně a všichni ho za to milují. Je tak dobrý, že dokonce i když mu někdo ublíží, odpustí mu a oplatí mu dobrem. Jednou jsem za tím mužem přišel a zeptal se ho:*

*‚Jak to děláš, že jsi tak dobrý člověk?‘*

*A on mi odpověděl: ‚Ale prosíme, já vůbec nejsem dobrý. Vždyť já to všechno dělám jenom proto, že mi to dělá dobře.‘*“ (Vzpomínka na knihu, na kterou si nevzpomínám)

Je známým moralistickým poučením, že když budeš dělat lidem dobré, lidé se ti dobrým odvděčí. A každý má přece rád, když se mu děje dobro. Pokud by všichni dělali dobro, proč by mělo být důležité, že ho dělají jenom proto, aby se sami měli dobře?

V tomto případě by se tedy s Humem dalo souhlasit: proč bych se měl ptát po důvodech, když se mi líbí výsledek?

Z výše uvedeného bych tedy mohl vyvodit toto: **nezáleží na úmyslu**, pokud je výsledek dobrý (a slovem *dobrý* rozumějme prospěšný pro ty, kterých se dotýká).

Skutečně ale na úmyslu nezáleží? Co když se zloděj pokusí vykrást dům, ale přitom vyruší vraha a zabrání mu v jeho činu? Pravděpodobně se shodneme na tom, že zlodějův úmysl etický nebyl, ale to, že zachránil domácího, místo aby utekl a nechal vraha dokončit jeho hrůzostrašné dílo, etické bylo.

Východisko dobré, na úmyslu pořád ještě nezáleží.

Co když se malý kluk se rozhodne převést babičku přes ulici, ale je nepozorný, na přechodu škobrtne, strhne babičku k zemi a ta si při pádu rozbije hlavu? Klukův úmysl rozhodně etický byl. Ale co jeho východisko? Dá se považovat za neetické, i když babiččina drastická smrt byla pouhou nehodou?

Mám-li dát najevo svůj názor, tak ne, nedá se považovat za neetické. Ale dá se považovat za špatné.

Začínám se dostávat do slepé uličky. Pojďme se vrátit k prvním příkladu.

Dobrý muž z našeho příkladu konal dobro i tehdy, když mu někdo oplatil zlem. Přirozenou reakcí, jak ji káže Starý zákon, by bylo oplatit zlo zlem. Dobrý muž se tak přesto nechová. Proč? Možná proto, že by mu nepřineslo žádné potěšení, kdyby druhému udělal něco zlého. Zato ho potěší, jak se člověku rozzáří tvář, když ho něčím podaruje.

Ale co kdyby se k takovému člověku přestal chovat hezky? Bylo by jeho jednání neetické? Společnost by pravděpodobně řekla, že ne.

Takže je etika dána společensky? A záleželo by dobrému člověku na společnosti? Pravděpodobně by se necítil po svém činu dobře. On sám by své jednání vyhodnotil jako neetické.

Aneb jak říká Nový zákon, nastav druhou tvář (což je mimochodem strategie, která dokáže každého spolehlivě vykolejit). Jde o vnitřní touhy, které nás ženou kupředu. Tohoto muže žene potřeba dobra.

Je třeba si uvědomit, že dobro je vnímáno subjektivně, nejedná se o objektivní veličinu. Etika by objektivní veličinou být chtěla, ale jelikož není řádně definovaná, objektivní veličinou není. Fundamentální muslim může vnímat jako správné, dobré a etické ukamenovat nevěrnou ženu, zatímco Evropan by se s takovým východiskem těžko ztotožnil. Zkusme se opět dívat po úmyslech:

Fundamentalistovým úmyslem bude dostát boží spravedlnosti (pokud z jeho jednání odpářeme takové věci jako je vztek za to, že jeho stará spala s jeho bratrem). Kdyby žena nebyla ukamenována, mohla by šířit svůj hříšný příklad mezi další dívky z vesnice. Fundamentalista by určitě považoval za správné, aby bylo toto pravidlo pravidlem všeobecným, a jistě by si dokázal najít dobré argumenty, proč by tomu tak mělo být, stejně jako by si Evropan našel dobré argumenty, proč by tomu tak být nemělo. Navzájem by však své argumenty odsuzovali jako nesmyslné. Protože oba pocházejí z jiných kulturních prostředí.

Nerad bych to považoval za celkové východisko své filozofie, ale užijme toho alespoň jako východiska této eseje. Etika je alespoň do určité míry konstruována společností, a neboť každá společnost je postavena na jiných základech, nemůžeme předpokládat, že etická pravidla budou všude stejná. Můžeme ale pátrat po něčem, co bude stejné pro všechny nezávisle na kultuře. Tím je právě onen vztah k úmyslu jednání. A na úmyslu záleží. Jenomže není tím hlavním. Důležitým je východisko situace. A tak i když někdo do něčeho vstupuje s ne úplně čistými úmysly, počítá se hlavně výsledek jeho počínání.

*P.S.: Zrovna jsem dočetl i Millův Utilitarismus, v němž zazněla věta, že motiv sice nevypovídá nic o mravnosti činu, ale vypovídá hodně o mravnosti člověka. Je krásné, jak dokázal dojít k mnohem hodnotnějšímu závěru než já v jediné větě.*